

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget
til udviklingsministeren af 21. juni
2010.
URU alm. del – spørgsmål 185 af
Frank Aaen (EL).

Spørgsmål 185:

”Vil ministeren kommentere artiklen i Information 20/6 2010 om A.P. Møller-Mærsk plantage i Cameroun, hvor der er alvorlige krænkelse af arbejdsmiljøet, og vil ministeren i den forbindelse forholde sig til, at den danske stat har støttet dette projekt med lån på 57 millioner kr.?
<http://www.information.dk/237010>”

Svar:

Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene (IFU) har oplyst følgende, som ikke giver mig anledning til yderligere kommentarer:

”IFU er en selvejende statslig fond, der rådgiver og investerer med danske virksomheder i udviklingslande. Formålet er at bidrage til den økonomiske og erhvervsmæssige udvikling i disse lande. Investeringerne, der sker via lån, aktiekapital og garantier, gennemføres på kommercielle vilkår. IFU modtager ikke årlige kapitalindskud fra staten.

IFU har som forudsætning, at de projektselskaber, der investeres i, skal iagttage og opretholde en høj CSR-standard (Corporate Social Responsibility).

IFU har siden 2003 investeret i selskabet Singa Banana Plantations (SPM) i Cameroun. Investeringen er gennemført i samarbejde med A.P. Møller-Mærsk, der er dansk partner i projektet. Union Fruitiere Africaine (UFA) er hovedaktionær i SPM. IFU's totale engagement i selskabet ultimo 2009 er på DKK 62,8 mio. Den Europæiske Investeringsbank (EIB) har i 2008 bevilget et lån på EUR 4,1 mio. til SPM.

Der er løbende gennemført flere undersøgelser af SPM's miljø og arbejdsmiljø:

IFU og Mærsk har i forbindelse med appraisal af det oprindelige lånetilsagn i 2002 fået udarbejdet en uafhængig rapport, der blandt andet har undersøgt miljø og arbejdsmiljø i relation til SPM's aktiviteter. Rapporten konkluderer, at forhold vedrørende miljø og arbejdsmiljø grundlæggende er tilfredsstillende, og det fremhæves:

- at der er en god viden om og kontrol af brugen af kemikalier
- at der forefindes nødvendigt sikkerhedsudstyr, og at det bruges korrekt

- at brugen af kritiske kemikalier er under tæt opsyn
- at det sikres, at ansatte ikke opholder sig i plantagen i forbindelse med sprøjtning fra fly. Ligeledes forefindes god kontrol af, at sprøjtningen ikke sker uden for plantagen og tæt på vandløb m.v.
- at der er meget få arbejdsulykker blandt andet som følge af uddannelse i arbejdsmiljø.

Selskabet SPM er i 2005/6 blevet certificeret af GLOBALG.A.P, der er en internationalt anerkendt certificeringsordning inden for landbrugsområdet. GLOBALG.A.P har certificeret mere end 100.000 virksomheder i 90 forskellige lande og har omkring 130 kontrolorganisationer samt 1500 uddannede kontrollører.

GLOBALG.A.P har blandt andet i deres certificering fokus på at minimere miljømæssige konsekvenser af landbrugsproduktion, reduktion i brugen af kemikalier, sikkerhed for de ansattes arbejdsmiljø og dyrevelfærd. GLOBALG.A.P fører løbende tilsyn med de certificerede virksomheder og har senest i april 2010 gennemført et kontrolbesøg hos SPM, og selskabet har her fået fornyet dets certificering.

IFU har på baggrund af anklagerne i Information rettet henvendelse til GLOBALG.A.P. GLOBALG.A.P har tilkendegivet, at de som følge af de fremsatte beskyldninger vil gennemgå selskabets certificering og det seneste kontrolbesøg igen. IFU har på nuværende tidspunkt ikke modtaget en supplerende redegørelse fra GLOBALG.A.P.

I forbindelse med EIB's appraisal i 2008 af et lån til SPM har investeringsbanken fået gennemført et uafhængigt Environmental and Social Impact Study. Rapporten til EIB konkluderer, at SPM tager skyldige hensyn til miljø og arbejdsmiljø i driften af plantagen. Rapporten fastslår yderligere, at selskabet fører god kontrol med brugen af kemikalier og i overensstemmelse med kravene fra GLOBALG.A.P arbejder på at reducere brugen af disse.

I forhold til sprøjtning af plantagen med fly konkluderer rapporten, at dette er nødvendigt for effektivt at bekæmpe svampeangreb. Rapporten fremhæver imidlertid, at sideeffekter af sprøjtning fra fly er reduceret mest muligt blandt andet ved hjælp af navigationssystemet GPS. Ligeledes understreges det, at alle ansatte varsles forud, således at de kan forlade plantagen inden sprøjtning.

På baggrund af Informations artikel har IFU kontaktet SPM og forelagt selskabet de beskyldninger, der er rejst. IFU har derudover forud for artiklen i Information formidlet kontakt mellem Informations journalist og SPM's vicedirektør.

SPM fremhæver i sit svar til IFU, at sprøjtning fra fly gennemføres på baggrund af et program, der i god tid forelægges den plantageansvarlige. Programmet for sprøjtning anviser de jordlodder, der skal sprøjtes, datoen for sprøjtningen, begyndelses- og sluttidspunkt samt navne på de anvendte produkter. Skilte viser, hvornår det igen er sikkert at gå ind i de sprøjtede områder.

SPM oplyser yderligere, at de ansatte, der udfører sprøjtning i plantagen, udstyres med det nødvendige sikkerhedsudstyr og modtager uddannelse og træning. I forhold til sikkerhedsudstyr underskriver de ansatte, der får stillet udstyret til disposition, en blanket, der registreres.

Ansatte, der blander og håndterer de kemiske stoffer eller pesticider, undersøges løbende af plantagens arbejdsmedicinere. SPM oplyser endvidere, at der i hver plantage forefindes en sundhedsklinik (i alt 10), og at SPM yderligere råder over et sundhedscenter. Selskabet har derudover indgået aftale med flere hospitaler, og samtlige ansatte har socialforsikring gennem medlemskab af "Caisse Nationale de Prévoyance Sociale".

I Informations artikel nævnes et specifikt kemisk stof terbufos. Det er korrekt, at selskabet anvender pesticider, hvor dette stof indgår. Der skal dog gøres opmærksom på, at stoffet ikke sprøjtes fra fly, som sammenhængen i Information kan give indtryk af.

Ifølge GLOBALG.A.P's regler er det tilladt at bruge pesticider, der er registreret i brugslandet og ikke er forbudt i EU. Ifølge GLOBALG.A.P opfylder virksomheden disse kriterier. GLOBALG.A.P har bekræftet, at det er en relevant uddannet ingeniør, der udformer SPM's pesticidprogram, samt at pesticiderne er målrettet til specifikke formål. SPM har derudover oplyst, at de nævnte stoffer kun bruges i begrænsede mængder og i særlige tilfælde, samt at de benyttes på baggrund af producentens anvisninger.

GLOBALG.A.P har desuden bekræftet, at SPM overholder EU's regler for pesticidrester i bananer.

IFU arbejder løbende med at sikre en høj CSR-standard i de selskaber, fonden investerer i. Når der rejses tvivl om, hvorvidt projektselskaberne overholder de stillede krav, vil IFU altid undersøge forholdene nærmere. Hvis det viser sig, at der er sket brud på IFU's CSR-krav eller på en anden tilsvarende standard, som IFU har godkendt, vil fonden i dialog med projektselskabet sikre, at de kritisable forhold bringes i overensstemmelse med de stillede krav.

I det konkrete tilfælde må IFU på baggrund af de nævnte undersøgelser, certificering via GLOBALG.A.P og kontakt til SPM konstatere, at de beskyldninger, der er rejst i Informations artikel den 20. juni 2010, ikke kan verificeres.

IFU har yderligere forsøgt at komme i dialog med den i Information nævnte organisation Acat. Acat's hovedkontor i Paris har imidlertid ikke ønsket at udlevere et telefonnummer til deres afdeling i Cameroun, og Acat's afdeling i Cameroun har ikke svaret på IFU's skriftlige henvendelse.

I den verserende retssag i Cameroun mod protestsangeren Lapiro Mbanga mener forskellige organisationer ifølge Information, at sangeren er uskyldig dømt, og at SPM har medvirket aktivt til domfældelsen.

SPM har oplyst, at de alene på baggrund af de ødelæggelser, som plantagen var udsat for i forbindelse med nogle optøjer i 2008, har indgivet en anmeldelse mod ukendte gerningsmænd

og dermed ikke udpeget Lapiro Mbanga som hovedperson. Anmeldelsen er indgivet med det formål, at SPM kan opnå erstatning.

IFU har stillet yderligere spørgsmål vedrørende SPM's rolle i retssagen, men har endnu ikke modtaget endeligt svar.”

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget
til udviklingsministeren af 21. juni
2010.
URU alm. del – spørgsmål 186 af
Frank Aaen (EL).

Spørgsmål 186:

”Vil ministeren garantere, at den danske stat ikke fremover støtter projekter gennem Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene, hvor der er så dårlige arbejdsforhold som i den nævnte plantage i Cameroun (jf. URU alm. del - spørgsmål 185)?”

Svar:

Jeg skal tillade mig at henvise til besvarelsen af spørgsmål 185. Herudover har Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene givet følgende bidrag til besvarelsen:

”IFU's overordnede formål er at fremme bæredygtig økonomisk vækst og udvikling i udviklingslande. IFU har derfor en Corporate Social Responsibility-politik (CSR), som skal sikre, at fondens investeringer til stadighed bidrager til bæredygtig udvikling. Fonden forpligter sig således til at sikre høje CSR-standarder som en forudsætning for god virksomhedsledelse i de selskaber, der investeres i. IFU har tilsluttet sig FN's 10 Global Compact-principper, og fondens politik er baseret på FN's, ILO's og OECD's internationale konventioner, erklæringer og deklARATIONER.

Det er videre IFU's CSR-politik, at projektselskaberne til enhver tid skal leve op til alle lovkrav vedrørende CSR-forhold i værtslandet. Når det gælder væsentlige CSR-forhold, skal projektselskaberne anvende relevante internationalt anerkendte standarder som reference såsom danske krav, EU-krav, WB/IFC og ILO-konventionerne. IFU's CSR-politik skal være forankret i projektselskabernes forretningsstrategi, og disse skal løbende forbedre deres CSR-politik, standarder og indsats.

Når der rejses tvivl om, hvorvidt projektselskaberne overholder de stillede krav, vil IFU altid undersøge forholdene nærmere. Hvis det viser sig, at der er sket brud på IFU's CSR-krav eller på en anden standard, som IFU har godkendt, vil fonden i dialog med projektselskabet sikre, at de eventuelt kritisable forhold bringes i overensstemmelse med de stillede krav.”

UDENRIGSMINISTERIET

Spørgsmål fra Udenrigsudvalget
til udviklingsministeren af 21. juni
2010.
URU alm. del – spørgsmål 187 af
Frank Aaen (EL).

Spørgsmål 187:

”Vil ministeren oplyse, hvilke konsekvenser den konkrete sag om plantagen i Cameroun vil få (jf. URU alm. del spørgsmål 185)?”

Svar:

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 185 og 186.