



Spm. nr. S 5454

Til udviklingsministeren (10/9 04) af:

[Jann Sjursen](#) (KD):

»Vil ministeren redegøre uddybende for, hvorfor DANIDA ikke følger anbefalingen i evalueringen af IFU om at afbinde IFU's aktiviteter, således at bindingerne til danske partnere ophæves, som det i øvrigt gør sig gældende for de fleste europæiske udviklingsfinansieringsinstitutioner?«

Begrundelse

Spørgeren er interesseret i at vide, hvorfor denne praksis ikke ændres, idet det også fremgår af evalueringen af IFU, at bindingen begrænser fonden i dens samarbejde med andre af EDFI's medlemmer og med lokale finansielle institutioner med hensyn til at takle nationale eller lokale udviklingsbehov.

Svar (28/9 04)

Udviklingsministeren (Bertel Haarder):

IFU's formål er at fremme erhvervsudviklingen i udviklingslandene gennem investeringer i disse lande sammen med danske virksomheder. Evalueringen finder som bekendt, at IFU i høj grad har opnået positive resultater inden for dette område. Regeringen finder det af stor betydning, at der udover kapitaltilførsel også sker en overførsel af dansk erhvervslivs viden og erfaringer til udviklingslandene med henblik på at skabe en velfungerende erhvervssektor og dermed økonomisk vækst. Samtidig bør man hæfte sig ved, at evalueringen ligeledes understreger, at IFU med sine investeringsprojekter i høj grad har opnået positive resultater for de danske virksomheder, og har fremmet deres internationalisering. De europæiske udviklingsinstitutioner, der gør brug af multilaterale eller lokale ubundne faciliteter til udviklingsfinansiering, har ikke været i stand til at skabe en tilsvarende synergi i aktiviteterne.

Evalueringen oplyser, at det i en række tilfælde trods bindingen har været mulig at udvise fleksibilitet og samarbejde med andre finansieringsinstitutioner. Argumentet for afbinding i rapporten er derfor baseret på, at det vil sætte IFU i stand til at indgå i bredere drøftelser af den økonomiske politik i udviklingslandene. Det er udenrigsministeriets (Danidas) opfattelse, at IFU bør fokusere på sin stærke side – formidling af samarbejde med danske virksomheder og virksomheder i udviklingslandene – og ikke kaste sig ud i et nyt arbejdsområde, hvor man ingen erfaring har, og som i øvrigt, for så vidt angår programsamarbejdslandene, varetages af ambassaderne.

En afbinding ville medføre, at udenlandske selskaber fik adgang til IFU's midler uden at tilføje samarbejdet nogen nyværdi. Det ville ligeledes betyde øgede administrative byrder for IFU, hvis administration er blevet slanket væsentligt de seneste år. Hvis udviklingslandene ønsker at samarbejde med ikke-danske firmaer har de fleste OECD-lande lignende ordninger, som også tilbydes af International Finance Cooperation (IFC), der er en del af Verdensbankgruppen.

Udenrigsministeriet har derfor ikke været enig med forslag fra evalueringen om at ophæve bindingen til de danske partnere og ser ikke umiddelbart noget behov for en lovændring på dette punkt for

IFU's vedkommende. Det bemærkes, at der hverken i EU eller OECD regi er truffet beslutninger, der forpligter medlemmerne til at afbinde investeringsordninger rettet mod private virksomheder i udviklingslandene.